

Raport syntetyczny wyników podstawowych ankiet studenckich.

Semestr letni 2019/20

Spis treści

1. Cel i konstrukcja ankiety.....	1
1.1. Zestaw pytań	2
2. Główne wnioski z ankiety podstawowej	2
2.1. Zwrotność	2
2.2. Obecność i nieobecność na zajęciach.....	3
2.3. Inne wyniki ankiety podstawowej.....	3
2.3.1. Rekomendowanie zajęć.....	3
2.3.2. Sylabus przedmiotu	4
3. Pytania otwarte	5
4. Komentarz końcowy	

1. Cel i konstrukcja ankiety

Ankieta podstawowa jest elementem Systemu Pozyskiwania Informacji od Studentów SGH (SPIS), który ma na celu zbieranie kompleksowych informacji na temat opinii studentów dotyczących zajęć dydaktycznych w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Informacje te są podstawą działań służących poprawie jakości dydaktyki Uczelni. Ankietyzacja przeprowadzana jest pod koniec każdego semestru drogą elektroniczną przez Centrum Technologii Informacyjnych SGH. Ankieta w obecnej postaci jest przeprowadzana od semestru letniego roku akademickiego 2018/2019. Jej wyniki przedstawiane są w postaci syntetycznego raportu przygotowywanego przez zespół Pełnomocnika Rektora ds. Uczelnianego Systemu Zarządzania Jakością Kształcenia i przekazywane władzom rektorskim.

Ogólnym celem ankiety podstawowej jest wstępne i bardzo ogólne rozpoznanie jakości zajęć i - na podstawie tej oceny - wyłonienie zbiorów zajęć do obszerniejszej i bardziej szczegółowej ankiety pogłębionej oraz innych form oceny i działań zapewniających jakość kształcenia. Jej

bardzo prosta forma i krótkość miały zachęcić studentów do masowego jej wypełniania, a zatem podniesienia zwrotności ankiet.

Niniejszy raport podsumowuje wyniki podstawowej ankiety studenckiej dotyczącej zajęć prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2019/20. Ankieta obejmuje zajęcia na studiach licencjackich i magisterskich, stacjonarnych i niestacjonarnych. Nie dotyczy, natomiast, studiów podyplomowych, doktoranckich i zajęć prowadzonych w systemie e-learningu. Ankieta prowadzona była w okresie 15 czerwca –15 lipca 2020 r.

Ze względu na specyficzne warunki prowadzenia nauczania w tym semestrze (pandemia i przejście na nauczanie zdalne) jej wyniki nie pozwalają na interpretację czynioną zazwyczaj (patrz komentarz w końcu raportu).

1.1. Zestaw pytań

W ramach ankiety podstawowej studenci udzielali odpowiedzi na pięć pytań:

1. W ilu zajęciach z tego przedmiotu uczestniczyłeś/uczestniczyłaś?
 - a. Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze to „Żadnych lub pojedynczych”, to kolejne pytanie to:
Prosimy o krótkie uzasadnienie, dlaczego nie uczestniczyłeś/aś w zajęciach?
(Pytanie otwarte, kończy ankietę)
2. Czy w trakcie zajęć zrealizowane zostały wszystkie założenia przedstawione w sylabusie przedmiotu?
3. Czy rekomendował(a)byś te zajęcia swoim kolegom i koleżankom?
4. Z jakiego powodu rekomendował(a)byś?
5. Czy masz inne uwagi dotyczące zajęć, które są dla Ciebie szczególnie ważne.

Oba pytania zamknięte (2 i 3) oceniane były w pięciostopniowej skali:

- Zdecydowanie tak,
- Raczej tak,
- Ani tak, ani nie,
- Raczej nie,
- Zdecydowanie nie.

Przyjęto, że odpowiedź „zdecydowanie tak” oznacza ocenę 5, „raczej tak” - 4, „ani tak, ani nie” – 3, „raczej nie” – 2, a „zdecydowanie nie” – 1.

2. Główne wnioski z ankiety podstawowej

2.1. Zwrotność

Ogółem wypełniono **6 002** ankiety. Jest to liczba zdecydowanie niższa niż w poprzednich semestrach, kontrastująca zwłaszcza z poprzednim, rekordowym semestrem, gdy przekroczyła 30 tys. Za ten stan

odpowiada przede wszystkim pandemia i zmiana trybu nauczania w trakcie semestru i inne czynniki (patrz komentarz końcowy).

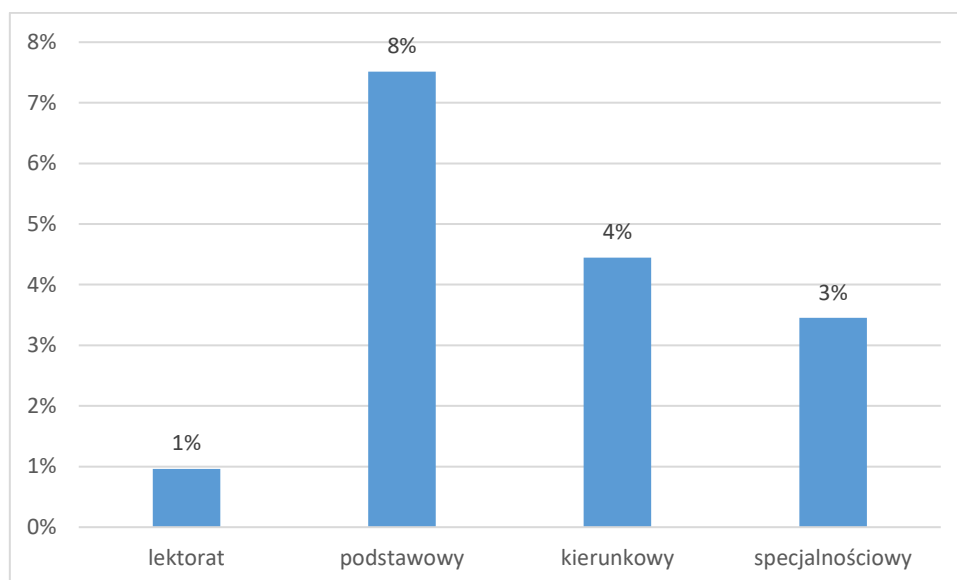
Tylko w przypadku studiów stacjonarnych liczba wypełnionych ankiet (4 655) pozwala na analizy statystyczne.

2.2. Obecność i nieobecność na zajęciach

Na pytanie: „W ilu zajęciach z tego przedmiotu uczestniczyłeś/uczestniczyłaś?” w **307** ankietach zaznaczono odpowiedź „W żadnych lub pojedynczych”, co stanowi **5,1%** wszystkich ankiet.

Odsetek studentów, którzy zaznaczyli tę opcję jest zbliżony dla wszystkich trybów, ale tylko dla studiów stacjonarnych jest to istotna statystycznie liczba.

Wykres 1 Odsetek odpowiedzi „Nie uczestniczyłem w żadnych zajęciach” a rodzaj zajęć (przedmiot)



2.3. Inne wyniki ankiety podstawowej

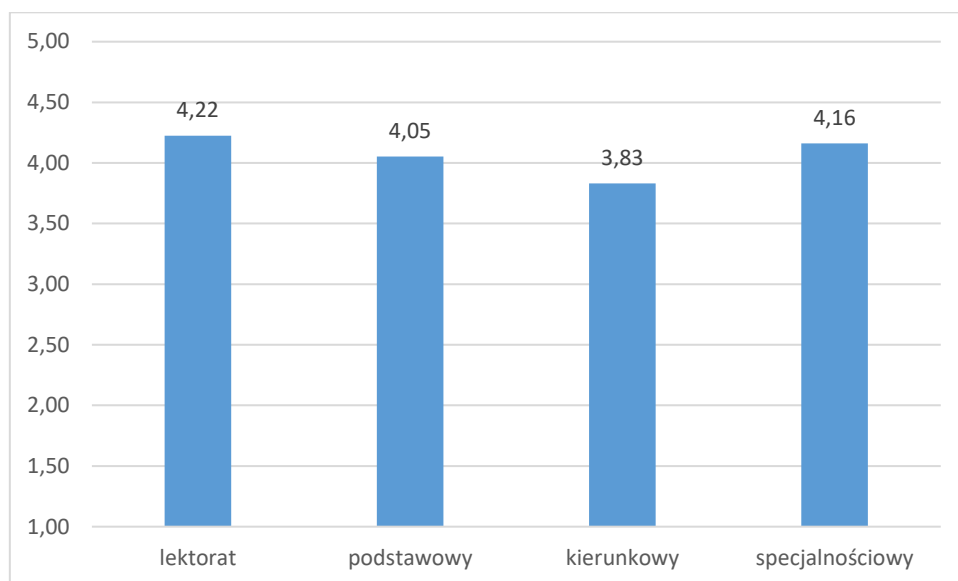
2.3.1. Rekomendowanie zajęć

Ogólna średnia ocena w odpowiedzi pytanie dotyczące rekomendowania zajęć to **4,02**, jest zatem nieco wyższa od średniej z poprzedniego semestru, która wynosiła 3,97.

Nieco wyższa jest średnia dla studiów I stopnia (**4,06**) niż II stopnia (**3,91**).

W zależności od typu przedmiotu średnie przedstawiają się następująco:

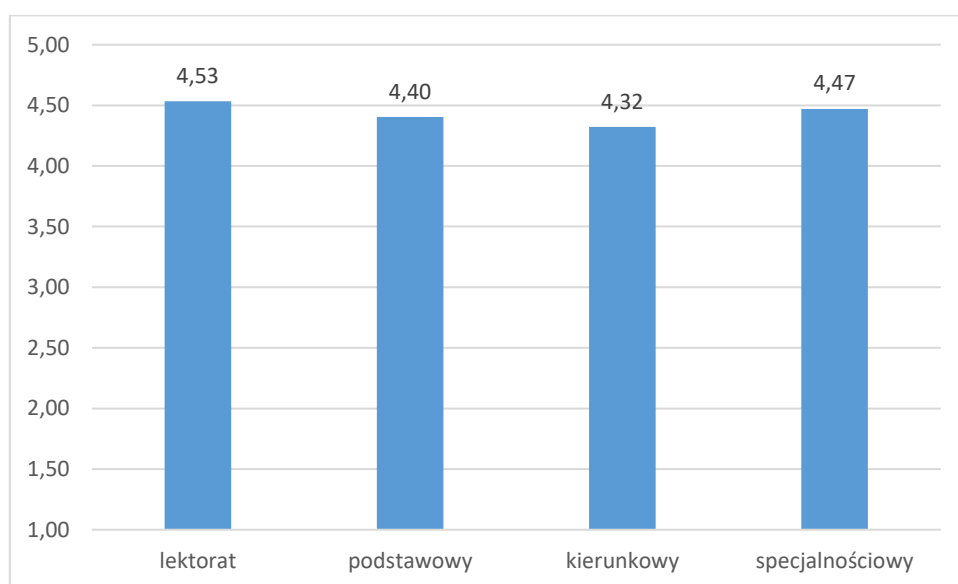
Wykres 2 Średnie wartości odpowiedzi na pytanie „Czy rekomendował(a)byś zajęcia” a rodzaj przedmiotu



2.3.2. Sylabus przedmiotu

Ogólna średnia ocena w odpowiedzi na pytanie dotyczące realizacji sylabusu to **4,41**. Jest zatem zauważalnie wyższa od ocen w pytaniu o rekomendowanie zajęć. Ocena ta nie jest niemal taka sama dla wszystkich kolegów i rodzajów studiów – nie ma tu takiego zróżnicowania, jak w odpowiedzi na pytanie o rekomendowanie zajęć. Średnia ta jest bardzo bliska średniej z poprzednich semestrów (4,36).

Wykres 3 Średnie wartości odpowiedzi na pytanie „Czy w trakcie zajęć zrealizowane zostały wszystkie założenia przedstawione w sylabusie” a rodzaj przedmiotu



3. Pytania otwarte

Wśród 5695 wypełnionych ankiet, w których studenci deklarują uczestnictwo w zajęciach, komentarz do pytań otwartych (jakiegolwiek) udzielony został w 3587 przypadkach (63%).

W 307 ankietach studenci zaznaczyli, że „nie uczestniczyli w żadnych lub prawie żadnych zajęciach”. Osoby te nie wypełniały reszty ankiety, proszony były jedynie o wskazanie uzasadnienia, w każdym przypadku pojawiło się kilka słów takiego uzasadnienia.

Odpowiedzi na pytania otwarte udzielono w 2596 ankietach (43%) w przypadku pytania o uzasadnienie rekomendowania zajęć oraz w 1052 (17,5%) ankietach w przypadku pytania o inne uwagi.

Co ciekawe i niezgodne z doświadczeniami poprzednich semestrów bezwzględna większość komentarzy w pytaniach otwartych (ponad 90%) była pozytywna lub bardzo pozytywna. Wśród najczęściej pojawiających się fraz można wskazać takie jak: „Bardzo ciekawie prowadzone wykłady”, „To była czysta przyjemność”, „wszystko dobrze wytłumaczone, przyjemna atmosfera”.

W kilkudziesięciu przypadkach studenci podkreślali, że praca zdalna w związku z pandemią nie miała żadnego wpływu na jakość realizowanych zajęć, w niektórych przypadkach stwierdzano wręcz, że ta forma była atrakcyjniejsza i pozwoliła na lepsze przekazanie wiedzy.

Jeśli chodzi o komentarze negatywne, podobnie jak w poprzednich semestrach, najczęściej pojawiające się określenia dotyczyły zajęć „nudnych” (ok. 3% wszystkich komentarzy) oraz „prowadzonych chaotycznie”.

Typowy komentarz w tej grupie to: „Dużo dygresji oraz zawiły sposób opowiadania sprawiał, że czasem ciężko było wycisnąć najważniejsze informacje.”

Ok. 3% wszystkich komentarzy wyrażało bardziej jednoznacznie negatywną opinię. Wśród najbardziej pustych komentarzy można przytoczyć takie jak: „to najgorszy wykładowca na jakiego kiedykolwiek trafiłem” albo „AVOID THIS PERSON”.

W tym semestrze zarejestrowano jeden komentarz sugerujący bardziej skandaliczne zachowania.

Ponadto, w ok. 3% poruszano kwestie związane z organizacją pracy zdalnej. Skądinąd, komentarze te są zbieżne z tymi z ankiety dotyczącej pracy zdalnej. W części komentarzy (ok. 1,5% całości) wskazywano, że wykładowca nie prowadził zajęć w formie zdalnej, ograniczając się do wysyłania prezentacji lub innych materiałów. W pozostałych przypadkach zwracano uwagę na nieodpowiednią formę egzaminu.

Zestawienia niektórych zapisów z pytań otwartych i wnioski z nich płynące zostały przekazane władzom rektorskim.

4. Komentarz końcowy

Warunki przeprowadzenia tej ankiety nie pozwalają na wiarygodne opracowanie jej wyników. Ankieta dotyczyła zajęć w semestrze, w którym w marcu 2020 nauczanie tradycyjne przerwane zostało przez pandemię koronawirusa i zastąpione nauczaniem zdalnym. Nauczanie zdalne podane zostało osobnej ocenie za pomocą odmiennej ankiety. Ponadto, zgodnie z decyzjami władz rektorskich wdrażających zasady funkcjonowania uczelni w okresie pandemii, tegoroczne wyniki ankiet nie miały być, jak

zazwyczaj, narzędziem oceny pracy dydaktyków, a jedynie narzędzie informującym wykładowców o opiniach studentów.

Ponieważ niniejszej ankiety podstawowej nie zmieniono – jest taka, jak była wysyłana do studentów w warunkach tradycyjnego nauczania - trudno rozstrzygnąć, czy odpowiedzi dotyczą tylko zajęć prowadzonych metodami tradycyjnymi czy też zajęć prowadzonych w obydwu trybach.

Z powodu niskiej zwrotności ankiet oraz specyficznych warunków nauczania zrezygnowano z wyłonienia zbiorów zajęć do ankiety pogłębionej oraz z opracowywania list rankingowych (TOP 10) dla nauczycieli.